

КОПИЯ
Городской администрации
г. Москва

КОПИЯ
Городской администрации
г. Москва

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 сентября 2016 года

город Москва

Люблинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Васиной М.А., при секретаре Бондаренко Н.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-4985/16 по иску Ц к Индивидуальному предпринимателю Ц о расторжении договора купли-продажи, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа в размере 50% от присужденной суммы за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, а также судебных расходов,

установил:


Истец Ц обратился в суд с иском к ответчику ИП Ц

о расторжении договора купли-продажи, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа в размере 50% от присужденной суммы за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, а также судебных расходов.

В обоснование иска указав, что 2 .0 .201 между Ц и ИП Ц был заключен договор купли-продажи транспортного средства № на покупку автомобиля марки Киа , идентификационный номер VIN , государственный регистрационный знак . Ц принял данное транспортное средство и уплатил его стоимость в сумме руб. При постановке автомобиля на учет в МО ГИБДД ТНРЭР № ГУ МВД России по г. Москве в регистрации автомобиля истцу было отказано, так как маркировочное обозначение идентификационного номера автомобиля , выполненное на усилителе пола под правым передним сидением, по своему качеству и способу изготовления не соответствует образцам аналогичной продукции предприятия-изготовителя, проходившей осмотр в ЭКЦ УВД в ЦАО ГУ МВД России по г. Москве. После снятия лакокрасочного покрытия с маркировочной площадки, на её поверхности обнаружены динамические следы, указывающие на срезание информационного слоя металла. Маркировочная полимерная табличка, расположенная на брызговике правого переднего крыла, помимо прочей информации дублирует идентификационный номер , по своему качеству и способу изготовления не соответствует образцам аналогичной продукции предприятия-изготовителя, проходившей осмотр в ЭКЦ УВД в ЦАО ГУ МВД России по г. Москве. В связи с тем, что данный автомобиль с первичным идентификационным номером находился в розыске и по данному факту возбуждено уголовное дело № по признакам

Всего прошито

преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 326 УК РФ, автомобиль был изъят у истца сотрудниками ОМВД России по району г. Москвы. Таким образом, приобретенный истцом автомобиль по качеству не соответствовал требованиям действующего законодательства и не мог быть надлежащим образом использован по назначению, как транспортное средство. Считает, что ответчик не довел до потребителя полную и достоверную информацию, позволившую ему сделать правильный выбор товара. Письменная претензия истца о возврате денежной суммы, возмещении убытков добровольно ответчиком не удовлетворена. С учетом изложенного, истец просит суд расторгнуть договор купли-продажи транспортного средства № от 2.0.201 заключенный между Ц и ИП Ц, взыскать с ответчика в пользу Ц сумму, уплаченную за товар в размере руб., компенсацию морального вреда в размере руб., расходы на оплату услуг представителя в размере руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере руб., а также штраф в размере 50% от присужденной суммы за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Истец в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, обеспечил явку своего представителя по доверенности , который искимые требования поддержал по основаниям, изложенным в исковом заявлении, просит их удовлетворить.

Ответчик ИП в судебное заседание не явилась, извещалась судом надлежащим образом по месту регистрации, повестка возвращена с отметкой «за истечением срока хранения».

В соответствии со ст. 3 ФЗ «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», которая устанавливает, что в целях обеспечения необходимых условий для реализации гражданином Российской Федерации его прав и свобод, а также исполнения им обязанностей перед другими гражданами, государством и обществом вводится регистрационный учет граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Согласно п. 1 ст. 165.1 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Ответчик извещался неоднократно о судебных заседаниях путем направления судебных извещений, однако они не были вручены, возвращены за истечением срока хранения.

При этом сведениями о том, что фактически ответчик проживает по иному адресу суд не располагает, о месте фактического проживания компетентным органам не сообщил, сторонами такие сведения суду представлены не были, в связи с чем, суд выполнил обязанность по направлению ответчику судебного извещения, в связи с чем, ответчик имел реальную возможность его получения, однако от совершения действий по получению поступившей корреспонденции уклонился.

Третьи лица в судебное заседание не явились, извещались судом надлежащим образом.

При таких обстоятельствах, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в соответствии со ст.ст. 119, 167 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее - ГПК РФ).

Выслушав объяснения представителя истца, изучив и исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства с учетом требований ст. 67 ГПК РФ, суд находит заявленные требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 2 августа 201 года между ИП Ц (комиссионер) и Г (продавец) был заключен договор комиссии транспортного средства № , по условиям продавец поручает комиссионеру за вознаграждение продать принадлежащее ему транспортное средство Kia , идентификационный номер VIN , государственный регистрационный знак , 2014 года выпуска, белого цвета.

В тот же день, августа 201 года, исполняя обязанности комиссионера, ИП Ц заключила с Ц договор купли-продажи транспортного средства № - автомобиля марки Kia , идентификационный номер VIN , государственный регистрационный знак (л.д. 10-11).

Договор купли-продажи сторонами исполнен, покупатель передал индивидуальному предпринимателю денежные средства в размере руб.

В дальнейшем при попытке Ц поставить транспортное средство на регистрационный учет в органах ГИБДД автомобиль был изъят сотрудниками правоохранительных органов, поскольку значился в угоне (л.д. 12,13).

Требование, заявленное истцом к продавцу автомобиля о возврате уплаченных им за товар денежных средств, было оставлено без ответа, в связи с чем истец обратился в суд.

Согласно ч. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Основной обязанностью продавца по договору купли-продажи является передача товара в собственность покупателя.

В силу ч. 1 ст. 457 ГК РФ срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 314 настоящего Кодекса.

В соответствии с ч. 1 ст. 460 ГК РФ, продавец обязан передать покупателю товар свободный от любых прав третьих лиц, за исключением случая, когда покупатель согласился принять товар, обремененный правами третьих лиц.

Согласно ст. 450 ГК РФ, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим ГК РФ, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В силу ст. 475 ГК РФ, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

В случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Покупатель, исходя из ч. 2 ст. 475 ГК РФ, вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков).

Согласно ч. 1 ст. 990 ГК РФ по договору комиссии одна сторона (комиссионер) обязуется по поручению другой стороны (комитента) за вознаграждение совершить одну или несколько сделок от своего имени, но за счет комитента.

По сделке, совершенной комиссионером с третьим лицом, приобретает права и становится обязанным комиссионер, хотя бы комитент и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки.

В соответствии со ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей», изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации. В соответствии с п. 1 ст. 12 Закона, если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков. В силу п. 1 ст. 18 Закона, потребитель, которому продан товар ненадлежащего качества, вправе потребовать расторжения договора купли-продажи. В соответствии с п. 1 ст. 461 ГК РФ при изъятии товара у покупателя третьими лицами по основаниям, возникшим до исполнения договора купли-продажи, продавец обязан возместить покупателю понесенные им убытки, если не докажет, что покупатель знал или должен был знать о наличии этих оснований.

Согласно абзаца 5 пункта 3 Правил регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним в ГИБДД МВД РФ (Приложение № 1 к Приказу МВД России «О порядке регистрации транспортных средств» № 1001 от 24 ноября 2008 года) не подлежат регистрации в Госавтоинспекции и не принимаются к производству регистрационных действий транспортные средства: при обнаружении признаков изменения, уничтожения маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями-изготовителями, несоответствия транспортных средств и номерных агрегатов сведениям, указанным в представленных документах, или регистрационным данным.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, применяя указанные выше нормы материального права, суд приходит к выводу, что истцу при заключении договора не была предоставлена продавцом необходимая информация о товаре, в результате чего ответчик продал истцу автомобиль ненадлежащего качества, который не может участвовать в дорожном движении, что является существенным требованием к качеству товара. Указанные обстоятельства влекут право истца отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Доказательств того, что истец при покупке автомобиля знал об измененных данных номерных агрегатов, либо, что содержание идентификационной маркировки транспортного средства (VIN) было изменено непосредственно истцом после передачи ему автомобиля, ответчиком не представлено, материалы дела не содержат. Кроме того, договор купли-продажи транспортного средства в установленном законом порядке не признавался недействительным либо незаключенным.

С учетом изложенного, с ответчика надлежит взыскать уплаченную сумму за приобретение автомобиля в размере _____ руб.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителей подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от возмещения имущественного вреда.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установление факта нарушения прав потребителя.

Согласно п. 2 ст. 151, п. 2 ст. 1101 ГК РФ при определении размеров компенсации морального вреда суд учитывает степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Поскольку факт нарушения прав истца установлен, суд, с учетом конкретных обстоятельств дела, степени вины, характера и объема допущенных нарушений, определяет компенсацию морального вреда, подлежащую взысканию с ответчика в пользу истца в размере _____ руб. 00 коп.

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Установив, что в добровольном порядке ответчик не удовлетворил требования истца, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца штрафа, применяя ст. 333 ГК РФ, в размере _____ руб.

Истцом понесены судебные расходы на оплату услуг представителя в размере _____ руб., госпошлины в размере _____ руб.

В соответствии с положениями ст. ст. 94, 98, 100 ГПК РФ, учитывая сложность и продолжительность рассмотрения дела, а также исходя из принципов справедливости, соразмерности и разумности, суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца судебные издержки, связанные с оплатой услуг представителя в размере _____ руб. и расходы по оплате государственной пошлины в размере по _____ руб.

В соответствии с требованиями ст. 103 ГПК РФ, 333.19 ч.1 п. 3 НК РФ ст. 333.36 ч. 2 п. 4 НК РФ с ответчика в бюджет города Москвы надлежит взыскать государственную пошлину пропорционально удовлетворенным требованиям в размере _____ руб. 00 коп. (с учетом требований

неимущественного характера), поскольку истец в силу вышеуказанных норм права освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче иска о защите прав потребителей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования Ц _____ удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи № _____ от 2 .0 .201 _____
заключенный между Ц _____ и ИП Ц _____

Взыскать с ИП Ц _____ в пользу Ц _____
_____ в счет возврата стоимости товара сумму в размере _____
руб., компенсацию морального вреда в размере _____ руб. 00 коп., расходы на
оплату услуг представителя в размере _____ руб., расходы по уплате
государственной пошлины в размере _____ руб., штраф в размере _____ руб., а
всего _____ (_____)
руб. 00 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ИП Ц _____ в бюджет города
Москвы государственную пошлину в размере _____
руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 1 месяца со дня его изготовления в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Люблинский районный суд г. Москвы.

Решение в окончательной форме изготовлено 19 сентября 2016 года.

Судья




М.А. Васина
Судья
Секретарь
Решение, вынесенное в соответствии с законом, вступило в законную силу
21.10.2016
Судья
Секретарь

