

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

<данные изъяты>

17 февраля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе: председательствующего Кирщиной И.П.

судей Колесниковой Т.Н., Федорчук Е.В.

при помощнике Мамедове В.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску \_\_\_\_\_ Е. Валериевны к \_\_\_\_\_

Л. В., \_\_\_\_\_ В. В. о восстановлении срока принятия наследства, признании свидетельств о праве на наследство недействительными и определении долей в наследственном имуществе, по апелляционной жалобе \_\_\_\_\_ Е. Валериевны на решение Видновского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты>

Заслушав доклад судьи Федорчук Е.В., объяснения \_\_\_\_\_ Е.В.

представителя \_\_\_\_\_ В.В. - \_\_\_\_\_ А.В.,

установила:

Ушакова Е.В. обратилась в суд с иском к Рубель Л.В., Рубелю В.В., просила суд:

- восстановить срок для принятия наследства, состоящего из: квартиры по адресу: <данные изъяты> кадастровый <данные изъяты>, квартиры по адресу: <данные изъяты> кадастровый <данные изъяты>, нежилого здания хоз.блок по адресу: <данные изъяты> кадастровый <данные изъяты>, земельного участка площадью 120 кв.м., расположенного по адресу: <данные изъяты> после смерти \_\_\_\_\_ В.К.;

- признать истца принявшей наследство, признать недействительным свидетельство о праве на наследство Рубель Л.В., выданное нотариусом Забабуриной Н.А., признать недействительным свидетельство о праве на наследство \_\_\_\_\_ В.В., выданное нотариусом Забабуриной Н.А.

- определить доли истца и ответчиков в наследственном имуществе, признав за каждым по 1/3 доли наследственного имущества: квартиры по адресу: <данные изъяты> кадастровый <данные изъяты>, квартиры по адресу: <данные изъяты> кадастровый <данные изъяты>, нежилого здания хоз.блок по адресу: <данные изъяты> кадастровый <данные изъяты>, земельного участка площадью 120 кв.м., расположенного по адресу: <данные изъяты>

В обоснование заявленных требований указала, что она является дочерью \_\_\_\_\_ В.К., умершего <данные изъяты>.

После его смерти открылось наследство, состоящее из вышеуказанного имущества, которое принадлежало наследодателю на праве собственности. Истец является наследником первой очереди.

Истец наследство не приняла, поскольку <данные изъяты> уехала из-за конфликтов с родственниками, и проживала в <данные изъяты>, с родственниками не общалась. О её местонахождении никто из родственников не знал. \_\_\_\_\_ Е.В. узнала о смерти отца \_\_\_\_\_ В.К. только по возвращению домой, <данные изъяты>, в связи с чем, ею пропущен срок для принятия наследства. Наследство по закону приняли сын и жена наследодателя, им выданы свидетельства о праве на наследство.

В судебном заседании \_\_\_\_\_ Е.В. и ее представитель, заявленные требования поддержали.

Ответчики не явились, их представитель возражал против удовлетворения исковых требований.

Нотариус Забабурина Н.А в судебное заседание не явилась, извещена.

Решением Видновского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> исковые требования оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с постановленным решением, истец обжалует его в апелляционном порядке, в своей жалобе просит судебный акт отменить по доводам жалобы.

В суде апелляционной инстанции \_\_\_\_\_ Е.В. доводы апелляционной жалобы поддержала.

Представитель ответчика \_\_\_\_\_ В.В. против доводов апелляционной жалобы возражал.

Иные лица, участвующие в деле, не явились, извещены надлежащим образом.

Частью 3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

В силу пункта 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Как разъяснено в пункте 67 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статья 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное (пункт 68 названного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

Суд апелляционной инстанции при наличии сведений о надлежащем извещении лиц, участвующих в деле, о месте и времени судебного заседания, с учетом того, что стороны, извещались путем заблаговременного размещения в соответствии со статьями 14 и 16 Федерального закона от 22.12.2008 N 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» информации о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы на интернет-сайте Московского областного суда, провел судебное заседание в отсутствие неявившихся лиц.

Согласно ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения явившегося лица, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 195 ГПК РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в абз. 1 п. 2 и в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 года N 23 (ред. от 23.06.2015 года) "О судебном решении", решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Принятое по данному делу и обжалуемое истцом решение соответствует указанным требованиям.

В соответствии с ч. 1 ст. 1154 ГК РФ, наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1155 Гражданского кодекса Российской Федерации по заявлению наследника, пропустившего срок, установленный для принятия наследства (статья 1154), суд может восстановить этот срок и признать наследника принявшим наследство, если наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил этот срок по другим уважительным причинам и при условии, что наследник, пропустивший срок, установленный для принятия наследства, обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали.

Как следует из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данных в пункте 40 Постановления от 29 мая 2012 г. N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" требования о восстановлении срока принятия наследства и признании наследника принявшим наследство могут быть удовлетворены лишь при доказанности совокупности следующих обстоятельств: а) наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил указанный срок по другим уважительным причинам. К числу таких причин следует относить обстоятельства, связанные с личностью истца, которые позволяют признать уважительными причины пропуска срока исковой давности: тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п. (статья 205 ГК РФ), если они препятствовали принятию наследником наследства в течение всего срока, установленного для этого законом. Не являются уважительными такие обстоятельства, как кратковременное расстройство здоровья, незнание гражданско-правовых норм о сроках и порядке принятия наследства, отсутствие сведений о составе наследственного имущества и т.п.; б) обращение в суд наследника, пропустившего срок принятия наследства, с требованием о его восстановлении последовало в течение шести месяцев после отпадения причин пропуска этого срока. Указанный шестимесячный срок, установленный для обращения в суд с данным требованием, не подлежит восстановлению, и наследник, пропустивший его, лишается права на восстановление срока принятия наследства.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что \_\_\_\_\_ В.К., умер <данные изъяты>.

После его смерти открылось наследство, состоящее из: хоз.блок по адресу: <данные изъяты>, <данные изъяты>, денежных вкладов хранящихся в <данные изъяты>, акций <данные изъяты>», жилого дома и земельного участка по адресу: <данные изъяты> квартиры по адресу: <данные изъяты> кадастровый <данные изъяты>.

Наследника к открывшемуся после ее смерти имуществу являются ответчики \_\_\_\_\_ Л.В., \_\_\_\_\_ В.В., которые в установленный законом срок – <данные изъяты> обратились к нотариусу с заявлением о принятии наследства.

По окончании шестимесячного срока ответчикам выданы свидетельства о праве на наследство по закону.

На момент смерти наследодатель проживал по адресу: <данные изъяты>.

Истец \_\_\_\_\_ Е.В. проживает по адресу: <данные изъяты>, наследодателю приходится дочерью, и является наследником первой очереди. В установленный законом шестимесячный срок истец к нотариусу с заявлением о принятии наследства не обратилась.

Согласно Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от <данные изъяты>, <данные изъяты> в отдел полиции с заявлением о пропаже \_\_\_\_\_ Е.В. обратился её сын – \_\_\_\_\_ Д.В. и пояснил, что проживает совместно с матерью \_\_\_\_\_ Е.В. <данные изъяты> года рождения, которая постоянно вступала в конфликты и выносила из квартиры вещи, вела себя неадекватно и постоянно уходила из дома и не появлялась по несколько дней, вела затворнический образ жизни и ни с кем не общалась. <данные изъяты> \_\_\_\_\_ Е.В. в первой половине дня ушла из квартиры, забрав свои вещи и до настоящего времени не вернулась. В возбуждении уголовного дела отказано, ввиду отсутствия события преступления.

По заявлению ответчика \_\_\_\_\_ Л.В. в Развилковский отдел полиции Управления МВД России от <данные изъяты> по факту безвестного исчезновения дочери гражданки \_\_\_\_\_ Е.В. <данные изъяты> года рождения, \_\_\_\_\_ Е.В. объявлена в федеральный розыск и заведено розыскное дело <данные изъяты>. <данные изъяты> гражданка \_\_\_\_\_ Е.В. установлена и розыскное дело прекращено.

Учитывая, что доказательств, свидетельствующих об объективных, не зависящих от истицы обстоятельствах, препятствующих своевременно узнать об открытии наследства, в нарушение ст. 56 ГПК РФ по делу не представлено, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований \_\_\_\_\_ Е.В. к \_\_\_\_\_ Л.В., \_\_\_\_\_ В.В. о восстановлении срока для принятия наследства, открывшегося после смерти \_\_\_\_\_ В.К., умершего <данные изъяты>.

Суд верно указал на то, что истец \_\_\_\_\_ Е.В. временно не проживала по месту жительства в <данные изъяты> и о месте своего пребывания в <данные изъяты> ответчикам по своему усмотрению не сообщила. В юридически значимый период в больницах не лечилась, в беспомощном состоянии не находилась, имеет высшее образование. Таким образом, истец

должна была знать об открытии наследства, уважительности причин пропуска срока принятия наследства истцом не представлено.

Поскольку установленный в законе (статья 1155 ГК РФ) шестимесячный срок для обращения в суд за восстановлением срока для принятия наследства Ушаковой Е.В. пропущен, то оснований для восстановления срока для принятия наследства в данном случае не имелось. Соответственно не имеется оснований и для отмены решения суда первой инстанции, и принятия по делу нового решения.

Судебная коллегия также отмечает, что \_\_\_\_\_ Е.В. фактически в права наследства отца не вступала, в то время как ответчики приняли наследство, пользуются спорными объектами недвижимости.

Судебная коллегия соглашается с данными выводами суда первой инстанции, так как они основаны на правильном применении норм материального права, соответствует обстоятельствам дела, представленным доказательствам, которым суд первой инстанции дал надлежащую оценку в соответствии с требованиями ст. ст. 12, 56, 67 ГПК РФ, оснований для иной оценки представленных доказательств судебная коллегия не усматривает.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые бы не были проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут послужить основанием для отмены решения суда.

Оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, для отмены решения суда в апелляционном порядке, доводы жалобы не содержат.

Руководствуясь ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия  
определила:

Решение Видновского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> оставить без изменения, апелляционную жалобу \_\_\_\_\_ Е. Валериевны – без удовлетворения.

Председательствующий  
Судьи