

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-15659/2021
№ 2-3561/2020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Саратов 22 июля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе председательствующего Изоткиной И.В., судей Козлова А.М., Черновой Н.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску _____ Е. В. к _____ Л.В., _____ В.В. о восстановлении срока принятия наследства, признании свидетельств о праве на наследство недействительными и определении долей в наследственном имуществе по кассационной жалобе _____ Е. В. на решение Видновского городского суда Московской области от 24 августа 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 17 февраля 2021 г.

Заслушав доклад судьи Козлова А.М., объяснения представителя _____ В.В. – _____ на А.В., возражавшего относительно доводов жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

_____ Е.В. обратилась в суд с иском к _____ Л.В. и _____ В.В. о восстановлении срока для принятия наследства по закону, открывшегося после смерти ее отца _____ В.К., умершего 23 марта 2018 г., признании ее принявшей наследство, признании недействительными свидетельства о праве на наследство ответчиков, определении долей в наследственном имуществе, признав за каждой из сторон по 1/3 доли на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, а также на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, <адрес>, нежилое здание хозяйственного блока по адресу: <адрес>, <адрес> земельный участок площадью 120 кв.м, расположенного по адресу: <адрес>, г<адрес> указав, что о смерти отца ей стало известно 10 января 2020 г., в связи с тем, что из-за конфликтов с родственниками она проживала в _____ г. Подольске, об ее месте жительства никто из родственников не знал. Ответчики приняли наследство в установленном законом порядке.

Решением Видновского городского суда Московской области от 24 августа 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 17 февраля 2021 г., отказано в удовлетворении исковых требований.

В кассационной жалобе _____ Е.В. ставит вопрос об отмене указанных судебных постановлений как незаконных.

При рассмотрении дела судебная коллегия руководствуется частью 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), согласно которой кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему. Согласно части 1 статьи 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений по настоящему делу судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 23 марта 2018 г. умер Рубель В.К., после смерти которого открылось наследство, состоящее из хозяйственного блока по адресу: <адрес>, <адрес>, денежных вкладов, хранящихся в АО «Газпромбанк», акций ПАО «Газпром», жилого дома и земельного участка, расположенных по адресу: <адрес>, _____ с/а, д. Шугарово, с/т «А_____», уч. __, квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, <адрес> <адрес>.

Наследниками по закону к имуществу умершего _____ В.К. являются его жена _____ Л.В. и дети _____ В.В. и _____ а Е.В.

24 апреля 2018 г. _____ Л.В. и _____ В.В. обратились к нотариусу с заявлениями о принятии наследства. По истечении шести месяцев им выданы свидетельства о праве на наследство по закону.

_____ Е.В. в установленный законом шестимесячный срок к нотариусу с заявлением о принятии наследства не обратилась.

По заявлению _____ Л.В. от 16 января 2018 г. по факту безвестного исчезновения дочери _____ Е.В., Развилковским отделом полиции Управления МВД России последняя объявлена в федеральный розыск и заведено розыскное дело.

В отдел полиции с заявлением о пропаже _____ Е.В. обращался также ее сын _____ Д.В., 26 марта 2018 г. в возбуждении уголовного дела было отказано.

30 ноября 2019 г. _____ Е.В. установлена и розыскное дело прекращено.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 1154, 1155 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимися в пункте 40 постановления от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», исходил из отсутствия уважительных причин пропуска истцом срока для принятия наследства, поскольку имея высшее образование и проживая по другому адресу, в юридически значимый период _____ Е.В. в больницах не лечилась, в беспомощном состоянии не находилась.

Временное отсутствие истца по месту жительства и не сообщение родственникам о месте своего нахождения суд не принял в качестве обстоятельства, подтверждающего наличие уважительных причин пропуска срока для принятия наследства.

Суд апелляционной инстанции согласился с данными выводами суда первой инстанции и правовым обоснованием.

Судебная коллегия находит верными выводы судов первой и апелляционной инстанций, основанными на правильном применении норм материального права к спорным правоотношениям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации для приобретения наследства наследник должен его принять.

Наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия (пункт 1 статьи 1154 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1155 Гражданского кодекса Российской Федерации по заявлению наследника, пропустившего срок, установленный для принятия наследства (статья 1154 Кодекса), суд может восстановить этот срок и признать наследника принявшим наследство, если наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил этот срок по другим уважительным причинам и при условии, что наследник, пропустивший срок, установленный для принятия наследства, обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» требования о восстановлении срока принятия наследства и признании наследника принявшим наследство могут быть удовлетворены лишь при доказанности совокупности следующих обстоятельств:

а) наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил указанный срок по другим уважительным причинам. К числу таких причин следует относить обстоятельства, связанные с личностью истца, которые позволяют признать уважительными причины пропуска срока исковой давности: тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п. (статья 205 Гражданского кодекса Российской Федерации), если они препятствовали принятию наследником наследства в течение всего срока, установленного для этого законом. Не являются уважительными такие обстоятельства, как кратковременное расстройство здоровья, незнание гражданско-правовых норм о сроках и порядке принятия наследства, отсутствие сведений о составе наследственного имущества и т.п.;

б) обращение в суд наследника, пропустившего срок принятия наследства, с требованием о его восстановлении последовало в течение шести месяцев после отпадения причин пропуска этого срока. Указанный шестимесячный срок, установленный для обращения в суд с данным требованием, не подлежит восстановлению, и наследник, пропустивший его, лишается права на восстановление срока принятия наследства.

Таким образом, основанием к восстановлению наследнику срока для принятия наследства является не только установление судом факта неосведомленности наследника об открытии наследства - смерти наследодателя, но и представление наследником доказательств, свидетельствующих о том, что он не знал и не должен был знать об этом событии по объективным, независящим от него обстоятельствам, а также при условии соблюдения таким наследником срока на обращение в суд с соответствующим заявлением.

При этом незнание истцом об открытии наследства само по себе не может являться основанием для восстановления пропущенного срока. Отсутствие у истца сведений о смерти наследодателя не относится к числу юридически значимых обстоятельств, с которыми закон связывает возможность восстановления срока для принятия наследства.

Также истец не была лишена возможности поддерживать отношения с отцом, интересоваться его судьбой, состоянием здоровья. При должной осмотрительности и заботливости она могла и должна была знать о смерти отца, об открытии наследства, о действиях наследников в отношении наследственного имущества. Вместе с тем истец не сообщала родственникам о месте своего нахождения, в то время как они предпринимали меры по её розыску.

Нежелание лиц, претендующих на восстановление срока для принятия наследства, поддерживать родственные отношения с наследодателем, отсутствие интереса к его судьбе не отнесено ни законом, ни Пленумом Верховного Суда Российской Федерации к уважительным причинам пропуска срока для принятия наследства. Данное обстоятельство носит субъективный характер и могло быть преодолено при наличии соответствующего волеизъявления истца.

Обстоятельств, связанных с личностью истца (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.), которые имели бы место в юридически значимый период (в течение шести месяцев со дня открытия наследства), _____ Е.В. приведено не было и судами не установлено, в материалах дела такие сведения также отсутствуют.

Таким образом, суды дали правильную оценку установленным по делу обстоятельствам, установив юридически значимые обстоятельства, пришли к выводу об отсутствии объективных причин, препятствовавших истцу своевременно узнать о смерти отца и принять меры для принятия наследства.

Доводы заявителя кассационной жалобы о том, что её представитель _____ И.В. не был допущен судом апелляционной инстанции в судебное заседание, и она была лишена возможности принять участие в судебном заседании, материалами не дела не подтверждены.

Как следует из протокола судебного заседания от 24 августа 2020 г. _____ И.В. был допущен к участию по данному делу в качестве представителя _____ Е.В. на основании заявления последней, истец и её представитель принимали участие в судебном разбирательстве, в том числе давали объяснения, задавали вопросы иным лицам, участвующим в деле, а также в прениях сторон.

Также является несостоятельным довод заявителя о том, что у неё была черепно-мозговая травма, что является основанием для восстановления срока для принятия наследства, в обоснование чего _____ Е.В. ссылается на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 7 июля 2019 г.

Согласно данному постановлению 1 июля 2019 г. в результате телесных повреждений была госпитализирована _____ Е.В.

Учитывая, что данные события имели место по истечении 1 года 3 месяцев со дня смерти _____ В.К. (23 марта 2018 г.), то есть не в юридически значимый период (шесть месяцев со дня смерти наследодателя) и не подтверждают факт причинения телесных повреждений _____ Е.В., то указанные обстоятельства суды обоснованно не приняли во внимание при разрешении заявленных истцом требований.

Иные доводы жалобы направлены на оспаривание обоснованности выводов судов первой и апелляционной инстанций об установленных обстоятельствах, иную оценку доказательств, повторяют позицию истца в суде первой и апелляционной инстанций, которые обоснованно не были приняты во внимание.

Данные доводы не могут служить основаниями для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений, поскольку применительно к положениям части 3 статьи 390 ГПК РФ, судом кассационной инстанции не производится переоценка имеющихся в деле доказательств и установление обстоятельств, которые не были установлены судами первой и второй инстанции или были ими опровергнуты.

В силу изложенного, доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о нарушениях норм материального либо процессуального права, которые могли бы привести к неправильному разрешению дела и являться основанием для отмены правильных по существу решений.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 379.7 ГПК РФ безусловным основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные постановления основаны на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, приняты с соблюдением норм материального и процессуального права, в связи с чем подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 379.6, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

решение Видновского городского суда Московской области от 24 августа 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 17 февраля 2021 г. оставить без изменения, кассационную жалобу _____ Е. В. - без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи