

Судья: Седых Е.А.
Гражданское дело № 33-26294/20

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 июля 2020 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда
в составе председательствующего Вишняковой Н.Е.,
судей Егоровой Ю.Г., Зельхарняевой А.И.,
при помощнике Нефедове Д.А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Егоровой Ю.Г.,
гражданское дело № 2-807/19 по апелляционной жалобе представителя ответчика
ООО «АЙРОН СПБ» на решение Чертановского районного суда г. Москвы от 26
марта 2019 года, которым постановлено:

Исковые требования _____ к ООО «Айрон СПБ» о взыскании денежных
средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа - удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Айрон СПБ» в пользу _____ денежные средства в размере
77 145 рублей в счет оплаченных и не выполненных в установленный срок работ,
неустойку в размере 77 145 рублей за просрочку возврата денежных средств
уплаченных за невыполненную работу, денежные средства в размере 130 885 рублей в
счет уменьшения цены выполненных работ, неустойку в размере 413 527 рублей 85
коп., компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей, расходы на проведение
независимой экспертизы в размере 25 000 рублей, расходы по оплате юридических
услуг в размере 20 000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке
требований истца в размере 351 851 рубль 42 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований истца отказать.

Взыскать с ООО «Айрон СПБ» в доход бюджета г. Москвы государственную
пошлину в сумме 10 487 рубля 03 коп.,

УСТАНОВИЛА:

_____ с учетом произведенных уточнений, обратился в суд с указанным
иском к ООО «АЙРОН СПБ», ссылаясь на то, что 28.02.2018 между ООО «АЙРОН
СПБ» (подрядчиком) и Деевым М.Ю. (заказчиком) заключен договор подряда № *, по
которому подрядчик принимает на себя обязательство выполнить работы по поставке
и установке забора на винтовых сваях по адресу: *, а заказчик обязуется принять и
оплатить работы. Согласно п. 2.2.2 Договора все работы выполняются с материалами
подрядчика. Стороны согласовали срок начала работ: 20.08.2018, срок окончания
работ: 27.08.2018, общую стоимость работ (стоимость работ, материалов и доставки):
546 673 руб. 00 коп., порядок оплаты цены договора: до начала выполнения работ по
первому этапу (скелет забора и входная группа) заказчик оплачивает материалы 188
710 руб. 00 коп., после окончания работ по первому этапу заказчик оплачивает работы
105 723 руб. 00 коп., до начала выполнения работ по второму этапу (наполнение)
заказчик оплачивает материалы 196 240 руб. 00 коп., после окончания работ по
первому этапу заказчик оплачивает работы 56 000 руб. 00 коп. Стороны заключили
дополнительное соглашение к Договору, по которому подрядчик использует
дополнительные материалы и выполняет дополнительные работы стоимостью 44 100
руб. 00 коп. 10.08.2018 и 12.09.2018 истец произвел оплату на сумму 590 773 руб. 00

коп. Работы не были выполнены в срок и в полном объеме. По заказу истца было проведено строительно-техническое экспертное исследование, по результатам которого было установлено, что стоимость фактически выполненных работ составляет 413 527 руб. 85 коп., работы выполнены с недостатками, стоимость устранения недостатков составит 130 885 руб. 30 коп. 16.10.2018 истец направил ответчику претензию об отказе от договора и возврате стоимости невыполненных работ, 31.10.2018 г. ответчик получил письмо, требование осталось без удовлетворения. В связи с этим, истец просил взыскать с ответчика в счет оплаченных, но не выполненных работ — 77 145 руб. 00 коп., в счет стоимости устранения недостатков выполненных работ 130 885 руб., 00 коп., неустойку за просрочку выполнения работ по состоянию на 16.10.2018 г. - 590 773 руб. 00 коп., неустойку за просрочку удовлетворения требования потребителя по состоянию на 20.12.2018 г. — 77 145 руб. 00 коп., компенсацию морального вреда — 10 000 руб. 00 коп., штраф — 50 % от присужденной суммы, расходы по оплате экспертных услуг 25 000 руб. 00 коп., юридических услуг — 40 000 руб. 00 коп.

Истец _____ в суд первой инстанции не явился, обеспечив явку своего представителя по доверенности _____, который иск поддержал в полном объеме с учетом уточненных исковых требований.

Ответчик ООО «АЙРОН СПБ» явку своего представителя в судебное заседание суда первой инстанции не обеспечил, извещался надлежащим образом, об отложении дела не просил, о причинах неявки суду не сообщил, возражений или отзыва на иск не представил.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит представитель ответчика ООО «АЙРОН СПБ».

В заседание судебной коллегии истец _____ не явился, уполномочил представлять свои интересы представителя по доверенности _____, который против удовлетворения апелляционной жалобы возражал.

В заседание судебной коллегии представитель ответчика ООО «АЙРОН СПБ» не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом.

Выслушав объяснения представителя истца, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене обжалуемого решения.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии со ст. 330 ГПК РФ, - основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При рассмотрении данного дела такие нарушения судом не допущены, поскольку, разрешая спор, суд первой инстанции правильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, и дал им надлежащую оценку в соответствии с нормами материального права, регулирующими спорные правоотношения.

В силу ч. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и

сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу ч. 1, ч. 2 ст. 730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу. К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

В соответствии со ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы, должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

В силу п. 1 ст. 29 ФЗ РФ «О защите прав потребителей», потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги), соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы, при том потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами. Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора. Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В соответствии со ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В силу п. 1 ст. 28 ФЗ РФ «О защите прав потребителей», если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами

и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги). Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказании услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Согласно ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований или возражений.

В силу требований п.4 ст.13, п.5 ст.14 и п.6 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей» бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на изготовителе (исполнителе, продавце, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, 28.02.2018 между ООО «АЙРОН СПБ» (подрядчиком) и _____ (заказчиком) заключен договор подряда № *, по которому подрядчик принимает на себя обязательство выполнить работы по поставке и установке забора на винтовых сваях по адресу: *, а заказчик обязуется принять и оплатить работы.

Согласно п. 2.2.2 Договора все работы выполняются с материалами подрядчика.

Стороны согласовали срок начала работ: 20.08.2018 г., срок окончания работ 27.08.2018 г., общую стоимость работ (стоимость работ, материалов и доставки): 546 673 руб. 00 коп., порядок оплаты цены договора: до начала выполнения работ по первому этапу (скелет забора и входная группа) заказчик оплачивает материалы 188 710 руб. 00 коп., после окончания работ по первому этапу заказчик оплачивает работы 105 723 руб. 00 коп., до начала выполнения работ по второму этапу (наполнение) заказчик оплачивает материалы 196 240 руб. 00 коп., после окончания работ по первому этапу заказчик оплачивает работы 56 000 руб. 00 коп.

Стороны заключили дополнительное соглашение к Договору, по которому подрядчик использует дополнительные материалы и выполняет дополнительные работы стоимостью 44 100 руб. 00 коп.

10.08.2018 и 12.09.2018 истец произвел оплату на общую сумму 590 773 руб. 00 коп.

Истец для определения качества и объемов выполненных работ обратился в ООО «Лаборатория судебной экспертизы».

Согласно заключению специалиста ООО «Лаборатория судебной экспертизы» от 26.11.2018 стоимость фактически выполненных работ составляет 413 527 руб. 85 коп., работы выполнены с недостатками, стоимость устранения недостатков составит 130 885 руб. 30 коп. (л.д. 15-54).

16.10.2018 истец направил ответчику претензию об отказе от договора и возврате стоимости невыполненных работ, 31.10.2018 ответчик получил письмо, требование осталось без удовлетворения.

Разрешая заявленные требования, оценив представленные доказательства в их совокупности по правилам ст. 67 ГПК РФ, принимая во внимание требования положений ст. 56 ГПК РФ, учитывая, что каких-либо доказательств в опровержение позиции Деева М.Ю. стороной ответчика не представлено, суд первой инстанции пришел к законному и обоснованному выводу о взыскании с ответчика в пользу истца денежных средств в размере 77 145 рублей в счет оплаченных и невыполненных в установленный срок работ и денежные средства в размере 130 885 рублей в счет уменьшения цены выполненных работ.

Разрешая требования о взыскании неустойки за просрочку возврата денежных средств, уплаченных за невыполненную работу и неустойки, рассчитанной на основании Закона РФ «О защите прав потребителей», проверив представленный истцом расчет и признав его обоснованным и арифметически верным, учитывая, что доказательств возврата денежных средств в добровольном порядке не представлено, суд первой инстанции пришел к выводу об удовлетворении заявленных требований о взыскании с ответчика в пользу истца неустойки в размере 77 145 рублей за просрочку возврата денежных средств, уплаченных за невыполненную работу и неустойку в размере 413 527 руб. 85 коп.

В соответствии с требованиями ст. 151 ГК РФ и ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» с ответчика в пользу истца взыскана компенсация морального вреда в размере 5 000 рублей.

Требования о взыскании штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя судом первой инстанции, с учетом положений п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» признаны подлежащими удовлетворению, судом определен взысканию с ответчика в пользу истца штраф в размере 50% от суммы присужденной судом в пользу потребителя, а именно в размере 351 851 руб. 42 коп. (130 885 руб. 00 коп. + 77 145 руб. 00 коп. + 413 527 руб. 85 коп. + 77 145 руб. 00 коп. + 5000 руб. 00 коп. /2).

В соответствии с требованиями ст. 98 ГПК РФ и ст. 100 ГПК РФ с ООО «АЙРОН СПБ» в пользу _____ взысканы расходы на проведение независимой экспертизы в размере 25 000 рублей, расходы на оплату юридических услуг в размере 20 000 рублей.

Руководствуясь положениями ст. 103 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ суд взыскал с ответчика в доход бюджета города Москвв государственную пошлину в размере 10 487 руб. 03 коп.

Судебная коллегия соглашается с приведенными выводами суда первой инстанции, полагая их обоснованными и согласующимися с собранными по делу доказательствами.

Доводы апелляционной жалобы относительно несогласия ответчика с действиями суда по оценке доказательств по делу, не могут служить основанием к отмене обжалуемого судебного постановления, поскольку согласно положениям ст. ст. 56, 59, 67 ГПК РФ суд определяет какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне их надлежит доказывать, принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Доводы о том, что ООО «АЙРОН СПБ» никаких услуг _____ не оказывало, в г. Москве и Московской области деятельность не осуществляло, подписи генерального директора на договорах и квитанциях к приходному ордеру выполнены не им, не влияют на правильность принятого решения суда. В судебное заседание апелляционной инстанции представитель ООО «АЙРОН СПБ», будучи извещенным о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, не явился, каких-либо доказательств в обоснование своей позиции ни суду первой инстанции, ни судебной коллегии не представил.

При этом судебная коллегия принимает во внимание, что согласно в соответствии с ч. 1 ст. 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

В силу ч. 2.1 ст. 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации органы государственной власти, органы местного самоуправления, иные органы и организации, являющиеся сторонами и другими участниками процесса, могут извещаться судом о времени и месте судебного заседания или совершения отдельных процессуальных действий лишь посредством размещения соответствующей информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в указанный в части третьей настоящей статьи срок, если суд располагает доказательствами того, что указанные лица надлежащим образом извещены о времени и месте первого судебного заседания.

Как разъяснено в п. 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. N 57 "О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов", по смыслу ч. 2.1 ст. 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации под получением первого судебного извещения или первого судебного акта лицом, участвующим в деле, иным участником процесса следует понимать получение, в том числе по электронной почте, судебного извещения либо вызова в предварительное судебное заседание, судебное заседание и (или) копии определения по делу (например, определения о принятии искового заявления к производству и возбуждении производства по делу, назначении времени и места судебного заседания, об отложении судебного разбирательства).

Как усматривается из материалов дела, ответчику неоднократно направлялись судебные уведомления по юридическому адресу: * (л.д. 76, 166,167 об), подтвержденному данными из Единого государственного реестра юридических лиц (л.д.65-67). Более того, представителем ответчика подана настоящая апелляционная жалоба. Представитель ответчика ООО «АЙРОН СПБ» Гаглов В.Г. 22 августа 2019 года ознакомлен с материалами настоящего гражданского дела, последним получена копия оспариваемого решения (л.д. 93,94). 25 сентября 2019 года представитель ООО «АЙРОН СПБ» Гаглов В.Г. принимал участие в судебном заседании по рассмотрению заявления ответчика о восстановлении процессуального срока на подачу апелляционной жалобы (л.д.138-139). 02 октября 2019 года Гаглов В.А. повторно ознакомлен с материалами дела (л.д.162).

С учетом указанных обстоятельств, в отсутствие доказательств уважительности причин неявки представителя ответчика в судебное заседание, судебная коллегия,

сочла возможным проверить дело по доводам апелляционной жалобы, не нашедшим своего объективного подтверждения в ходе рассмотрения дела.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу о том, что нарушений норм материального и процессуального права судом при принятии решения не допущено; юридически значимые обстоятельства определены верно; оценка собранных по делу доказательств произведена судом первой инстанции в соответствии с требованиями ст.67 ГПК РФ; установленные по делу обстоятельства доказаны собранными по делу доказательствами; положения ст. 198 ГПК РФ при принятии решения соблюдены; доводам сторон и представленным ими доказательствам в решении дана надлежащая правовая оценка.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу, что оснований, предусмотренных ст.330 ГПК РФ для отмены решения суда не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Чертановского районного суда г. Москвы от 26 марта 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика ООО «АЙРОН СПБ» – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: