



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*

**11 февраля 2016 года**

**Дело № А56-95237/2015**

Резолютивная часть решения объявлена 08 февраля 2016 года.  
Полный текст решения изготовлен 11 февраля 2016 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи Салтыковой С.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарём Девятериковой Е.С.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец - Общество с ограниченной ответственностью "Термопоинт" (адрес: 125362, Москва, Строительный проспект, дом 7а, корпус 28, офис 125, ОГРН 1057747803101, ИНН 7733548859, дата государственной регистрации 12.08.2005)

ответчик - Акционерное общество "НПФ Теплоком" (адрес: Россия 195273, Санкт-Петербург, Пискаревский пр-кт д.63, лит.А, оф.222, ОГРН 1037804052098, ИНН 7802213574, дата государственной регистрации 30.05.2003);

о взыскании задолженности по оплате поставленного товара в размере 5392373 руб. 10 коп., штраф за просрочку оплаты поставленного товара в размере 456980 руб. 77 коп., а также расходов по оплате государственной пошлины в размере 52246 руб. 76 коп. и расходов по оплате услуг представителя в размере 40000 руб.

при участии представителей:

от истца – **ЛОЕРС** по доверенности от 01.10.2015,  
от ответчика – не явился, извещен,

**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью "Термопоинт" (далее - истец, ООО "Термопоинт") обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о взыскании с Акционерного общества "НПФ" (далее - ответчик, АО "НПФ Теплоком") задолженности по оплате поставленного товара в размере 5392373 руб. 10 коп., штраф за просрочку оплаты поставленного товара в размере 456980 руб. 77 коп., а также расходов по оплате государственной пошлины в размере 52246 руб. 76 коп. и расходов по оплате услуг представителя в размере 40000 руб.

Представитель истца представил выписку из ЕГРЮЛ, согласно которой ответчик сменил наименование на Акционерное общество "НПФ".

Арбитражный суд в порядке статьи 124 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации изменяет наименование ответчика на Акционерное общество "НПФ".

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился. Дело рассмотрено в соответствии со [статьей 156](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в его отсутствие.

В соответствии с частью 4 статьи 137 АПК РФ суд признал дело подготовленным к судебному разбирательству, завершил предварительное судебное заседание и, с согласия присутствующего в процессе представителя истца и в отсутствие возражений ответчика, открыл судебное разбирательство.

Исследовав материалы настоящего дела, оценив представленные доказательства в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд установил следующее.

ООО "Термопоинт" (поставщик) и АО "НПФ "Теплоком" (покупатель) заключили договор поставки от 23.06.2014 № 23/06-2014, в соответствии с которым поставщик обязался на основании настоящего договора поставить товар, а покупатель принять и оплатить товар по ценам, в ассортименте, количестве и на условиях, предусмотренных в настоящем договоре, спецификации № 1 (приложение № 1 к договору поставки), являющейся неотъемлемой частью настоящего договора.

Согласно пункту 2.2.1. договора оплата производится покупателем в размере 100% от стоимости (цены) товара, указанной в соответствующей спецификации, путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика, указанной в разделе 10 настоящего договора, в течение 90 календарных дней с момента подписания уполномоченными представителями поставщика и грузоперевозчика (транспортной компании – экспедитора) товарно-транспортной накладной, подтверждающий передачу поставщиком товара грузоперевозчику.

Согласно пункту 8.5. договора в случае просрочки исполнения покупателем обязанности по оплате поставленного поставщиком товара в установленный в спецификации срок более чем на 10 календарных дней, поставщик вправе потребовать путём направления покупателю соответствующего уведомления, требования об уплате покупателем штрафа в размере 10% от стоимости неоплаченного товара.

Согласно пункту 9.1. договора споры возникающие при исполнении договора, разрешаются сторонами путем переговоров, а в случае не достижения согласия – путем рассмотрения в Арбитражном суде города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

ООО "Термопоинт" поставлен в адрес ответчика товар на общую сумму 6886126 руб., который частично оплачен в размере 1493752 руб. 90 коп., остаток задолженности составляет 5392373 руб. 10 коп. Претензий по качеству товара от покупателя не поступило.

Между сторонами был подписан акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 10.06.2015, в соответствии с которым ответчик признал наличие задолженности в размере 5391901 руб. 10 коп., указав на недопоставку товаров по товарной накладной от 27.11.2014 № 2329. Вместе с тем, соответствующий товар согласно данной товарной накладной принят ответчиком без замечаний, какие-либо письма о недопоставке товара в адрес истца не поступали.

Истец направил ответчику претензию от 31.10.2015 № б/н, в которой потребовал погасить образовавшуюся задолженность в размере 5392373 руб. 10 коп.

Поскольку покупатель не оплатил поставленный товар, ООО "Термопоинт" обратилось с настоящим иском в арбитражный суд.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

По данным истца на момент рассмотрения дела в суде долг ответчика составляет 5392373 руб. 10 коп.

Ответчик не представил суду доказательства погашения данного долга.

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Поскольку ответчик не представил суду доказательства погашения долга, документально исковые требования истца не опроверг, возражений на иск в порядке статьи 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не заявил, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать названный долг.

Статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Неустойка (штраф, пени) является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств.

Истцом начислена неустойка за просрочку оплаты в соответствии с условиями договора в размере 10% на сумму задолженности сумма задолженности взята истцом при расчете за вычетом НДС. Поскольку сумма штрафа, исчисленная истцом, не превышает сумму штрафа, исчисленную судом в соответствии с условиями договора, суд удовлетворяет требование о взыскании штрафа за просрочку оплаты товара в заявленном истцом размере.

Истец просит взыскать с ответчика 40000 руб. судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителя.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (статья 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле в разумных пределах.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов,

направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Кодекса речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Истцом представлены доказательства фактически понесенных затрат.

С учетом объема оказанных услуг и предоставленных сторонами доказательств арбитражный суд признает сумму понесенных истцом судебных расходов в размере 40000 руб. неразумной, не соразмерной объему работы, выполненной представителем истца, сложившейся в регионе стоимости оплаты услуг адвокатов и оказанной юридической помощи, принципу разумности пределов понесенных расходов, снижая ее до 20000 руб.

Таким образом, арбитражный суд считает, что заявление истца о взыскании судебных расходов подлежит удовлетворению в размере 20000 руб., а в остальной части подлежит отклонению.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

### **Арбитражный суд решил:**

взыскать с акционерного общества «НПФ» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Термопоинт» задолженность по оплате поставленного товара в размере 5392373 руб. 10 коп., штраф за просрочку оплаты поставленного товара в размере 456980 руб. 77 коп., судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 20000 руб., судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 52246 руб. 76 коп.

В удовлетворении остальной части заявления о взыскании судебных расходов отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

С.С. Салтыкова