

**Арбитражный суд Московской области**

Проспект Академика Сахарова, дом 18, г. Москва, Россия, ГСП-6, 107053, www.asmo.arbitr.ru

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

« 18 » июня 20 15 г.

Дело № А41-39034/15

Резолютивная часть решения оглашена 16 июня 2015г.

Полный текст решения изготовлен 18 июня 2015г.

Арбитражный суд Московской области в составе:  
председательствующего судьи Бобковой С.Ю.судей (заседателей) \_\_\_\_\_  
протокол судебного заседания вел секретарь судебного заседания Домникова Д.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску (заявлению) \_\_\_\_\_

ООО «ТЕХНОПРОМ»к ООО «Индейка НС»о взыскании 675.100руб.

при участии в заседании \_\_\_\_\_

от истца: **ЛОЕРС**  
информационно-правовая компания

от ответчика: не явился, извещен

установил: ООО «ТЕХНОПРОМ» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО «Индейка НС» о взыскании 675.100руб. задолженности по возврату оплаты за не поставленный товар по договору № 05/03 от 05.03.2015г.

В связи с неявкой ответчика в предварительное судебное заседание, и отсутствием на день судебного заседания возражений против рассмотрения дела в его отсутствие, в соответствии с п. 4 ст. 137 АПК РФ, п. 27 Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» предварительное судебное заседание завершено, открыто судебное разбирательство.

Истец в судебном заседании настаивал на удовлетворении заявленных требований, заявил ходатайство о взыскании 22.000руб. расходов по оплате услуг представителя.

Ответчик требования истца не оспорил, отзыв на иск в соответствии со ст.131 АПК РФ, доказательства исполнения обязательств по поставке товара не представил. Дело рассмотрено по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Между сторонами спора был заключен договор купли-продажи № 05\03 от 05.03.2015г., по условиям которого, ответчик обязался поставить ответчику товар, а истец принять его и оплатить по ценам, в количестве, ассортименте на условиях, установленных договором и указанных в приложениях.

В соответствии с 3.4 договора, покупатель осуществляет предоплату товара в размере 100%.

Все споры по договору рассматриваются по месту нахождения истца (п.7.5 договора).

Ответчик в соответствии с условиями договора выставил истцу счет на оплату товара № 41 от 11.03.2015г. на сумму 675.100руб.

Истцом в соответствии с п.3.4 и п.3.5 договора было перечислено ответчику 337.550руб. по платежному поручению № 17 от 13.03.2015г., № 27 от 08.04.2015г.

Согласно заявки на поставку товара № 1 от 11.03.2015г. срок поставки установлен 30 дней со дня получения авансового платежа ( л.д.17).

Однако ответчиком поставка товара не была произведена.

Ответчиком было направлено истцу письмо № 25 от 14.05.2015г. с гарантией о возврате денежных средств за не поставку товара согласно графику: 14.05.2015г.- 200.000руб., 19.05.2015г.-250.000руб., 22.05.2015г.- 225.100руб.

Истцом ответчику письмо было направлено о возврате денежных средств, перечисленных в качестве предоплаты за поставку товара, однако ответчик товар на сумму не поставил, денежные средства истцу не возвратил.

В случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (ст.457 ГК РФ),

покупатель вправе потребовать возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом (п. 3 ст. 487 ГК РФ).

Истец обращался к ответчику с претензиями о возврате перечисленного аванса, однако ответчик оставил претензии истца без ответа и удовлетворения.

В соответствии со ст. 309, ст. 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, односторонний отказ от обязательств не допускается.

Ответчик не представил доказательств поставки товара, в сроки, предусмотренные указанным выше счетом и правомерного удержания данных денежных средств.

В силу ч.3<sup>1</sup> ст.70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

С учетом изложенного, так как ответчиком не исполнено обязательство по поставке оплаченного товара, а также не произведен возврат предоплаты за поставленный товар, суд изучив и оценив в совокупности все представленные в материалах дела доказательства, находит требования истца заявленными обоснованно и подлежащими удовлетворению как подтвержденные материалами дела, основанные на нормах действующего законодательства и не оспоренные ответчиком.

Расходы по госпошлине подлежат возмещению с ответчика.

Истец просит взыскать с ответчика судебные расходы по оплате услуг представителя в сумме 22.000руб.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, регулируется положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В материалах дела представлены договор на оказание услуг № 26\05 от 26.05.2015г. и платежное поручение № 69 от 27.05.2015г., на оплату 22.000руб. расходов по оплате юридических услуг.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт в силу ч.2 ст.110 АПК РФ взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Ответчиком не заявлены возражения по размеру требуемой истцом суммы расходов.

Согласно Определениям Конституционного Суда РФ от 21.12.2004г. № 454-О и от

20.10.2005г. № 355-О статья 110 АПК РФ предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при том что суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, в связи с чем данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Согласно п.п.3,6 Информационного письма Президиума ВАС РФ №121 от 05.12.2007г. «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» требование о возмещении судебных расходов подлежит удовлетворению с учетом оценки их разумных пределов.

С учетом характера и сложности рассмотрения дела, суд находит разумным понесенные истцом расходы на оплату услуг представителя в размере 22.000руб., которые подлежат возмещению с ответчика.

Руководствуясь ст.ст.307,309, 330, 310, 609, 506 ГК РФ, ст. ст. 65, 70, 102, 110, 167-171, 176 АПК РФ, суд

#### **Р Е Ш И Л :**

Взыскать с ООО «Индейка НС» в пользу ООО «ТЕХНОПРОМ» 675.100руб. задолженности, 22.000руб. расходов по оплате услуг представителя, 16.502руб. расходов по госпошлине, а всего 713.602руб.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Бобкова С.Ю.