

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 августа 2016 года.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе председательствующего Пашкевич А.М.

и судей Зениной Л.С., Шерстняковой Л.Б.

при секретаре Пугачевой С.В.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Пашкевич А.М.

гражданское дело по апелляционной жалобе ЗАО «Капитал Б» на решение Симоновского районного суда г. Москвы от 26 мая 2016 года с учетом определения Симоновского районного суда г. Москвы от 01 августа 2016 года об исправлении описки, которым постановлено:

Иск удовлетворить частично. Взыскать с ЗАО «Капитал Б» в пользу Ф*** и Ф*** в качестве неустойки за нарушение сроков выполнения обязательства, компенсации морального вреда, штрафа и возмещения судебных расходов ... рублей ... копеек.

Взыскать с ЗАО «Капитал Б» государственную пошлину в доход государства в размере .. рублей ... копеек,

установила:

Ф***, Ф*** обратились в суд с иском к ответчику ЗАО «Капитал Б» о взыскании неустойки за нарушение сроков передачи объекта долевого строительства за период с ... года по ... года, компенсации морального вреда, штрафа. В обоснование заявленных требований истцы указали, что .. года между ЗАО «Капитал Б» (застройщик) и ООО «...» (участник) был заключен договор № .. участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома, в соответствии с п. 1.1. застройщик обязался построить жилой дом – корпус ..., расположенный по адресу: ..., и передать участнику объекты долевого строительства (квартиры) в указанном жилом доме, в том числе и двухкомнатную квартиру с номером объекта по проекту .., проектной площадью ... кв.м. ООО «...» полностью выполнило свои обязательства по уплате ЗАО «Капитал Б» денежной суммы в размере ... рублей за объекты долевого строительства. ... года между ООО «...» (участником долевого строительства) и Ф***, Ф*** участниками долевого строительства) был заключен договор № ... уступки прав по договору №... от ... года об участии в долевом строительстве многоквартирного дома по строительному адресу: ..., в соответствии с п.2.1. договора ООО «...» уступил на возмездной основе права требования Ф***, Ф*** к застройщику – ЗАО «Капитал Б». Цена квартиры по условиям договора уступки составила ... рублей. Обязанность по оплате стоимости указанной квартиры истцами исполнена своевременно и в полном объеме. В соответствии с п. 3.1. договора № 1 ориентировочный срок окончания строительства и ввода многоквартирного дома в эксплуатацию – 2 квартал 2015 года. Объект должен быть передан застройщиком участникам в срок не позднее двух месяцев после ввода многоквартирного дома в эксплуатацию, но не ранее полного выполнения участниками своих финансовых обязательств по договору. Между тем, в нарушение условий договора акт приема-передачи квартиры подписан лишь ... года.

В судебное заседание суда первой инстанции представитель истцов по доверенности  явилась, поддержала иски требования.

Представитель ответчика ЗАО «Капитал Б» в судебное заседание не явился, о дне и времени слушания дела извещен надлежащим образом, явку своего представителя не обеспечил, отзыв на иск не представил.

Суд постановил указанное выше решение, об отмене которого в части взыскания неустойки и штрафа просит представитель ответчика ЗАО «Капитал Б» по доводам апелляционной жалобы.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции представитель ответчика ЗАО «Капитал Б» не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещался надлежащим образом путем направления 09.08.2016 года почтовым отправлением судебного извещения и полученного адресатом 23.08.2016г., причины неявки суду не сообщил, об отложении судебного разбирательства не ходатайствовал, в связи с чем судебная коллегия в соответствии со ст.167 ГПК РФ сочла возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения представителя истцов Ф***, Ф*** – **ЛОЕРС**, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда отмене не подлежит по следующим основаниям.

При вынесении решения суд первой инстанции правильно руководствовался ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», ст. ст. 13, 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», ст.ст. 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установил суд первой инстанции и подтверждается материалами дела, ...года между ЗАО «Капитал Б» (застройщик) и ООО «...» (участник) был заключен договор участия в долевом строительстве №..., в соответствии с условиями которого застройщик обязался в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением третьих лиц построить 17-этажный 4-х секционный жилой дом – корпус ... на земельном участке, расположенном по адресу: ..., с кадастровым № ..., площадью ... кв.м., а ООО «...» обязалось уплатить обусловленную договором цену и принять дом.

В соответствии с п.п. 3.1., 3.2. договора участия в долевом строительстве передача объекта долевого строительства участнику осуществляется застройщиком в течение 2 месяцев после ввода дома в эксплуатацию, но не ранее полного выполнения участником своих финансовых обязательств по договору. Ориентировочный срок окончания строительства и ввод многоквартирного дома в эксплуатацию – 2 квартал 2015 года.

... года между Ф***, Ф***, с одной стороны, и ЗАО «...», с другой стороны, был заключен договор №... уступки права требования, в соответствии с которым ЗАО «...» уступило Ф***, Ф*** на возмездной основе право (требование) на получение по окончании строительства дома и получения застройщиком разрешения на ввод дома в эксплуатацию, в отношении двухкомнатной квартиры, площадью ... кв.м., под № объекта по проекту ... в корп. ... дома, расположенного по адресу: ..., стоимость уступаемого права требования определена сторонами в п.3.4 договора в сумме ... руб. (л.д.25-33). Оплата уступаемого права подтверждается представленными истцами платежными документами.

Разрешая спор, суд первой инстанции верно исходил из того, что ответчик свои обязательства по договору участия в долевом строительстве не выполнил, срок ввода объекта строительства в эксплуатацию, предусмотренный договором участия в долевом строительстве, нарушен.

Удовлетворяя иски требования истцов о взыскании с ответчика в их пользу неустойки за нарушение сроков выполнения обязательств по договору долевого участия в строительстве многоквартирного дома, суд пришел к правильному выводу, что размер неустойки за период с .. года по ... года составил .. руб. .. коп.

Оснований для уменьшения неустойки на основании ст.333 ГК РФ судом не установлено, заявления об уменьшении неустойки от представителя ответчика не поступало.

Удовлетворяя иск, суд оценил объем нарушенного обязательства и длительность нарушения, отсутствие каких-либо мер со стороны ответчика для исполнения обязательств перед истцом.

Так, в силу положений [статьи 333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

С учетом позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в [определении](#) от 21 декабря 2000 года №263-О, положения [пункта 1 статьи 333](#) ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования [части 3 статьи 17](#) Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Именно поэтому в [части 1 статьи 333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Вместе с тем, исходя из анализа действующего законодательства неустойка представляет собой меру ответственности за нарушение исполнения обязательств, носит воспитательный и карательный характер для одной стороны и одновременно, компенсационный, то есть, является средством возмещения потерь, вызванных нарушением обязательств для другой стороны, и не может являться способом обогащения одной из сторон.

Критериями установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

Принимая во внимание последствия нарушения обязательства, отсутствие со стороны ответчика действий по исполнению обязательства, судебная коллегия находит обоснованными выводы суда первой инстанции об отсутствии оснований для снижения размера неустойки.

Оснований для снижения размера взыскиваемой с ответчика в пользу истцов неустойки судебная коллегия не усматривает, поскольку обратное не будет способствовать установлению баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и последствиями нарушения, что является основным принципом применения [статьи 333](#) Гражданского кодекса РФ.

Поскольку ЗАО «Капитал Б» своевременно не исполнило своих обязанностей, предусмотренных договором, применяя положения ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей», суд пришел к выводу о необходимости взыскания с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда, с учетом принципа разумности и справедливости, степени страданий истцов и вины ответчика, а также конкретных обстоятельств дела в размере ... рублей. На основании п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» судом взыскан штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя в размере ... руб. ... коп.

Частично удовлетворяя иски, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о необходимости взыскания в пользу истцов на основании ст. ст. 94, 98, 100 ГПК РФ расходов по оплате услуг представителя в размере .. руб. и расходов по оплате услуг нотариуса за оформление доверенности в размере ... руб., а также на

основании ст.103 ГПК РФ с ответчика взыскана государственная пошлина в размере .. руб. ... коп., поскольку истцы были освобождены от уплаты государственной пошлины в силу закона.

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами суда первой инстанции, основанными на обстоятельствах дела, полном и всестороннем исследовании собранных по делу доказательств и нормах материального права.

Согласно ч.1 ст.327¹ ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что ответчик был лишен права представлять свои доводы и возражения, так как не был уведомлен о дате и времени судебного заседания, является несостоятельной, поскольку опровергается материалами дела, из которых усматривается, что судом по месту нахождения ответчика: ... была направлена телеграмма (л.д. 66). Таким образом, суд предпринял меры к извещению ответчика о дате и времени судебного разбирательства путем направления телеграммы по месту нахождения ответчика. Неполучение адресатом телеграммы по месту нахождения не противоречит действующему порядку вручения телеграмм. В таких ситуациях предполагается добросовестность органа почтовой связи по принятию всех неоднократных мер, необходимых для вручения судебной корреспонденции, пока заинтересованным адресатом не доказано иное.

Изложенное свидетельствует о надлежащем исполнении судом обязанности по извещению ответчика о дате судебного разбирательства, предусмотренного [ст. 113](#) ГПК РФ.

В соответствии со [ст. 165.1](#) ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Доказательств, свидетельствующих о наличии уважительных причин, лишивших ответчика возможности являться за судебными уведомлениями, не представлено. При таких обстоятельствах неполучение телеграммы следует считать отказом от получения судебного извещения, а неблагоприятные последствия, в связи с неполучением судебных уведомлений, в силу [ч. 1 ст. 165.1](#) ГК РФ должно нести само лицо.

Учитывая задачи судопроизводства, распространение общего правила, закрепленного в [ч. 3 ст. 167](#) ГПК РФ, отложение судебного разбирательства в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих деле, при принятии судом предусмотренных законом мер для их извещения и при отсутствии сведений о причинах неявки в судебное заседание не соответствовало бы конституционным целям гражданского судопроизводства, что, в свою очередь, не позволит рассматривать судебную процедуру в качестве эффективного средства правовой защиты в том смысле, который заложен в [ст. 6](#) Конвенции о защите прав человека и основных свобод, [ст. ст. 7, 8, 10](#) Всеобщей декларации прав человека и [ст. 14](#) Международного пакта о гражданских и политических правах. В условиях предоставления законом равного объема процессуальных прав неявка лиц, извещенных судом в предусмотренном законом порядке, является их волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав.

При таких обстоятельствах ссылка в апелляционной жалобе представителя ответчика на нарушение его процессуальных прав не нашла своего подтверждения.

В апелляционной жалобе представитель ответчика указывает на то, что ответчик свои обязательства по передаче квартиры в двухмесячный срок с момента получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию исполнил в соответствии с условиями договора.

Между тем, судебная коллегия не может согласиться с указанными доводами, поскольку они основаны на неверном толковании норм материального права и условий договора об участии в долевом строительстве многоквартирного дома.

В соответствии с п.2 ч.4 ст.4 Федерального закона от 30.12.2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» договор участия в долевом строительстве должен содержать срок передачи застройщиком объекта долевого строительства участнику долевого строительства.

Согласно ч.1 ст.6 указанного Закона застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором и должен быть единым для участников долевого строительства, которым застройщик обязан передать объекты долевого строительства, входящие в состав многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости или в состав блок-секции многоквартирного дома, имеющей отдельный подъезд с выходом на территорию общего пользования, за исключением случая, установленного частью 3 настоящей статьи.

По смыслу п.п. 3.1., 3.2. договора участия в долевом строительстве передача объекта долевого строительства участнику осуществляется застройщиком в течение 2 месяцев с момента получения разрешения на ввод дома в эксплуатацию, ориентировочный срок окончания строительства и ввода многоквартирного дома в эксплуатацию – 2 квартал 2015 года, то есть не позднее 30.06.2015 года. Таким образом, ответчик был обязан передать истцам квартиру не позднее 31 августа 2015 года.

Кроме того, п.3.3. указанного договора предусмотрено, что в случае если строительство объектов не может быть завершено в предусмотренный договором срок, застройщик не позднее, чем за два месяца до истечения указанного срока обязан был направить участнику соответствующую информацию и предложение об изменении настоящего договора. Изменение предусмотренного настоящим договором срока передачи объектов участнику осуществляется в порядке установленном ГК РФ.

Вместе с тем, доказательств направления участнику соответствующей информации с предложением об изменении договора в нарушение ст.56 ГПК РФ ответчиком суду не представлено.

При указанных обстоятельствах доводы жалобы о том, что ответчиком были приняты все необходимые действия для исполнения принятых на себя обязательств по передаче объекта долевого строительства в сроки, установленные договором участия в долевом строительстве, а просрочка передачи квартиры истцам произошла по вине самих истцов, являются несостоятельными, так как направлены на иную оценку доказательств и основаны на ошибочном толковании норм материального права.

Разрешая требования о взыскании с ответчика в пользу истцов неустойки за нарушение сроков передачи объекта строительства, судом был учтен тот факт, что оснований для уменьшения неустойки на основании ст.333 ГК РФ не имеется, поскольку заявления об уменьшении неустойки от представителя ответчика не поступало, а также доказательств, подтверждающих несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, ответчиком не представлено.

Доводы апелляционной жалобы о завышенном размере компенсации морального вреда, не могут служить основанием для отмены решения суда, поскольку также основаны на неверном толковании норм материального права.

Согласно ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным

предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Поскольку судом установлено, что ЗАО «Капитал Б» своевременно не исполнило своих обязанностей по договору участия в долевом строительстве многоквартирного дома, суд пришел к верному выводу о необходимости взыскания с ответчика в пользу истцов компенсации морального вреда.

Оснований для переоценки установленных по делу обстоятельств и определения иного размера возмещения, чем это установлено судом первой инстанции, у судебной коллегии не имеется. По этим же основаниям отклоняются доводы апелляционной жалобы о необходимости снижения размера штрафа.

Доводы апелляционной жалобы ответчика направлены на иную оценку собранных по делу доказательств, иное толкование норм материального права, не содержат обстоятельств, которые не были бы предметом исследования суда первой инстанции.

Нормы материального права при рассмотрении дела применены правильно. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, судом не допущено.

При таких обстоятельствах судебная коллегия полагает, что судом первой инстанции были исследованы все юридически значимые по делу обстоятельства и дана надлежащая оценка собранным по делу доказательствам, в связи с чем решение суда первой инстанции является законным и обоснованным и отмене не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Симоновского районного суда г. Москвы от 26 мая 2016 года в редакции определения от 01 августа 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ЗАО «Капитал Б» – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: